



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u predstečajnom postupku nad dužnika BILOGLAV d.o.o., Zemunik Donji, Zemunik Donji bb, OIB:95370858205, kojeg zastupa punomoćnica Ivona Stazić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Surić& partneri, d.o.o., Zadar, dana 18. ožujka 2021.,

riješio je

I. Utvrđene i osporene tražbina u predstečajnom postupku BILOGLAV d.o.o., Zemunik Donji, Zemunik Donji bb, OIB:95370858205:

Rb.	Ime i prezime/Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Utvrđena tražbina (kn)	Osporena tražbina (kn)/osporavatelj/razlog osporavanja
1.	AGRAM BANKA, dioničko društvo	70663193635	Ulica grada Vukovara 74, 10000 Zagreb	0,00	124,78/dužnik/ista je plaćena
2.	AGROLOGISTIKA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, usluge i proizvodnju	35347183039	Ruđera Boškovića 10, 40000 Čakovec	0,00	4.593,75/dužnik/nastupila je zastara potraživanja
3.	BANKA KOVANICA dioničko društvo	33039197637	Petra Preradovića 29, 42000 Varaždin	184.689,47	0,00
4.	BILOGLAV, MESARSKO-TRGOVAČKI OBRT, VL. MATE BILOGLAV	06683434548	IVANA BOTTERIJA 8/ Bana Josipa Jelačića 23, 23000 ZADAR	230.767,05	0,00
5.	ČISTOĆA, usluge održavanja čistoće d.o.o.	84923155727	Ulica Stjepana Radića 33, 23000 Zadar	1.100,38	0,00
6.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb	1.879,26	0,00

7.	GASTRO FOOD d.o.o. za trgovinu i usluge	927895914 11	Ulica Julija Klovića 23, 23000 Zadar	93,56	0,00
8.	HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom	439659748 18	Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb	1.523,83	2.148,86 kn/povjerenik/vjero vnik u svojoj prijavi navodi da tražbina iznosi 1.523,83 kn, dok je dužnik kao predmnijevanu tražbinu naveo iznos 3.672,69 kn
9.	SIGMA, obrt za knjigovodstvene usluge, vl. Branka Jordan	309592830 60	LOVRE MATAČIĆA 70/ Grigora Viteza 1A, 23000 ZADAR	17.000,00	0,00
10.	KOMETA 99		SZECHENYI RKP 8, 1054 BUDIMPEŠT A	0,00	5.791,05/dužnik/ist a je plaćena
11.	LIPA PVC d.o.o. za graditeljstvo i usluge	862019500 78	Put Nina 121, 23000 Zadar	27.304,75	0,00
12.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTV O FINACIJA	186831364 87	Katančičeva 5, 10000 ZAGREB	198.774,59	0,00
13.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTV O POLJOPRIVRED E	767673691 97	Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb	2.400,00	0,00
14.	OPĆINA ZEMUNIK DONJI	822426417 55	Ulica I 16, 23222 Zemunik Donji	10.980,00	0,00
15.	OTP banka dioničko društvo	525088738 33	Domovinskog rata 61, 21000 Split	1.350,00	0,00
16.	PRIVREDNA BANKA ZAGREB - DIONIČKO DRUŠTVO	025356977 32	Radnička cesta 50, 10000 Zagreb	3.762,27	0,00
17.	VAGA SERVIS d.o.o. za trgovinu i usluge	312237851 41	Admirala J. Cezanisa	1.340,00	0,00

			25D, 23000 Zadar		
18.	VETERINARSKA STANICA ZADAR društvo s ograničenom odgovornošću za djelatnost zdravstvene zaštite životinja, veterinarske proizvodnje i trgovine	913224778 99	Skročini 2b, 23000 Zadar	0,00	1.250,00/dužnik/ greškom ostala u knjigovodstvenoj dokumentaciji
19.	VODOVOD d.o.o. za usluge opskrbe pitkom vodom	894068250 03	Špire Brusine 17, 23000 Zadar	0,00	1.178,12/dužnik/ista je plaćena
20.	ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO ZADAR	307658637 95	Ljudevita Posavskog 7A, 23000 Zadar	2.593,75	0,00

II. Upućuje se vjerovnici:

1. AGRAM BANKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB:70663193635, za osporeni iznos tražbine od 124,78 kuna,

2. AGROLOGISTIKA d.o.o., Čakovec, Ruđera Boškovića 10, OIB:35347183039, za osporeni iznos tražbine od 4.593,75 kuna,

3. HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818, za osporeni iznos tražbine od 2.148,86 kuna,

4. KOMETA 99, Republika Mađarska, Budimpešta, Szechenyi Rkp 8, za osporeni iznos tražbine od 5.791,05 kuna,

5. VETERINARSKA STANICA ZADAR d.o.o., Zadar, Skročini 2b, OIB:91322477899, za osporeni iznos tražbine od 1.250,00 kuna,

6. VODOVOD d.o.o., Zadar, Špire Brusine 17, OIB:89406825003, za osporeni iznos tražbine od 1.250,00 kuna,

u roku od 8 (osam) dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

III. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od 25. studenog 2020. otvoren je predstečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom.

Dana 16. ožujka 2021. održano je ročište radi ispitivanja tražbina na kojem su ispitane sve prijavljene tražbine vjerovnika, kao i tražbine vjerovnika čiji je popis dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Dužnik se prethodno očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika, koja očitovanja je dostavio Financijskoj agenciji, što je ista i objavila 8. veljače 2021. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Povjerenik Ante Šeparović također se prethodno očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika, koja očitovanja je dostavio Financijskoj agenciji, što je ista i objavila 9. veljače 2021. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 16. ožujka 2021. na kojem su sudjelovali punomoćnica dužnika, povjerenik i vjerovnici BANKA KOVANICA d.d. i REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar i Ministarstvo poljoprivrede, oboje zastupani po Županijskom državnom odvjetništvu u Zadru, ispitane su sve prijavljene tražbine vjerovnika podnesene nadležnoj jedinici Financijske agencije u skladu s odredbom čl. 36. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017), kao i one tražbine vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i koje se smatraju prijavljenima u smislu odredbe čl. 39. Stečajnog zakona.

Posebno su raspravljene osporene tražbina vjerovnika i to AGRAM BANKA d.d., Zagreb, AGROLOGISTIKA d.o.o., Čakovec, HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, KOMETA 99, Republika Mađarska, VETERINARSKA STANICA ZADAR d.o.o., Zadar i VODOVOD d.o.o., Zadar.

Dužnik je osporio tražbine vjerovnicima i to AGRAM BANKA d.d., Zagreb u iznosu od 124,78 kn, KOMETA 99, Republika Mađarska u iznosu od 5.791,05 kn i VODOVODU d.o.o., Zadar u iznosu od 1.178,12 kn jer da su navedene tražbine plaćene prije otvaranja predstečajnog postupka. Nadalje, tražbinu vjerovnika AGROLOGISTIKA d.o.o., Čakovec u iznosu od 4.593,75 kn osporio je, jer da je ista u zastari, a vjerovniku VETERINARSKA STANICA ZADAR d.o.o., Zadar, osporio je tražbinu u iznosu od 1.250,00 kn jer da je navedena tražbina greškom ostala u njegovoj knjigovodstvenoj dokumentaciji.

Za napomenuti je, da se radi o tražbinama vjerovnika koje je sam dužnik naveo u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a kako navedeni vjerovnici nisu pristupili na ročište radi ispitivanja tražbina održano 16. ožujka 2021. to osporavanje njihovih tražbina nije bilo otklonjeno.

Nadalje, a u odnosu na tražbinu vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, sam vjerovnik je prijavu tražbinu u iznosu od 1.523,83 kn, dok je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u odnosu na navedenog vjerovnika naveo tražbinu u iznosu od 3.672,69 kn.

Dužnik je osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika u iznosu od 1.523,83 kn. Povjerenik je priznao navedenu tražbinu vjerovniku HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb u prijavljenom iznosu od 1.523,83 kn, dok je osporio u iznosu od 2.148,86 kn koji iznos predstavlja razliku do iznosa od 3.672,69 kn, a koji iznos je u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo dužnik.

Vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb nije pristupio na ročište održano 16. ožujka 2021.

Dužnik je na istom ročištu, sukladno odredbi čl. 46. st. 5. Stečajnog zakona priznao tražbinu vjerovniku HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb u iznosu od 1.523,83 kn, a kako je to prijavio i sam vjerovnik, dok se u odnosu na razliku do iznosa od 3.672,69 nije očitovao.

U odnosu na predmetnog vjerovnika sud je na ročištu 16. ožujka 2021. utvrdio da tražbina istog iznosi 1.523,83 kn, dok je u preostalom dijelu od 2.148,86 kn ista ostala osporena i to od strane povjerenika, jer u tom iznosu osporavanje nije bilo otklonjeno.

Nadalje, za navesti je nitko od vjerovnika nije osporio prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika (čl. 42. st. 1. Stečajnog zakona).

Na ročištu održanom 16. ožujka 2021. sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina sukladno odredbi čl. 49. Stečajnog zakona, na način da je u istu unio iznos tražbine u kojem je navedena tražbina utvrđena, odnosno osporena uz naznaku razloga osporavanja i osporavatelja.

Odredbom čl. 48. st.1. Stečajnog zakona propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je st. 2. istog članka propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

Odredbom čl. 50. st. 3. Stečajnog zakona propisano je da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Nadalje, čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona propisano je, da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je st. 2. istog članka propisano, da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. Stavkom 4. istog članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti oporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Vjerovnici osporenih tražbina u konkretnom predstečajnom postupku nemaju ovršne isprave.

Kod upućivanja u parnicu tijekom predstečajnog postupka treba voditi računa i o odredbi čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona, kojom je propisano da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbinu koja je osporena u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ova odredba se, po mišljenju suda, primjenjuje i na tražbine vjerovnika koji nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka, jer i ti vjerovnici moraju znati kako u parnici postaviti svoj zahtjev (sukladno sklopljenom sporazumu).

Također za navesti je, da je sud rješenjem poslovni broj St-391/2020-16 od 15. ožujka 2021. odbacio prijavu tražbine vjerovnika AGRAM BANKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB:70663193635, u iznosu od 109.374,65 kuna kao nepravovremenu, a rješenjem poslovni broj St-391/2020-17 od 15. ožujka 2021. kao nepravovremenu odbacio je prijavu tražbine vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, Petra Preradovića 29, OIB:33039197637, u iznosu od 241.506,32 kuna.

S time da je sud ovim rješenjem utvrdio tražbinu vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, Petra Preradovića 29, OIB:33039197637, u iznosu od 184.689,47 kuna, obzirom da ju je u tom iznosu, u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo sam dužnik. Budući da su istu u tom iznosu u svojim očitovanjima priznali i dužnik i povjerenik, te kako predmetnu tražbinu vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, nije osporio niti jedan drugi vjerovnik, to se predmetna tražbina sukladno odredbi čl. 47. Stečajnog zakona smatra utvrđenom upravo u iznosu od 184.689,47 kn.

Ovo sve naprijed navedeno iz razloga, jer je vjerovnik BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, na ročištu radi ispitivanja tražbina 16. ožujka 2021. sudu predložio da isti ispravi tražbinu ovog vjerovnika na iznos od 214.506,32 kn. Navedeno iz razloga, jer da je dužnik izričito priznao tražbinu upravo u tom iznosu, a što da proizlazi iz ovršne isprave i potpisane izjave dužnika koju je navedeni vjerovnik i priložio u spis na ročištu. Dužnik odnosno njegovo knjigovodstvo u svojoj prijavi da je očit pogrešno navelo iznos tražbine. Nadalje, predmetni vjerovnik je mišljenja da Stečajni zakon ne zabranjuje izrekom, da se tražbina ne može promijeniti, odnosno ispraviti ukoliko dužnik – vjerovnik izričito na to pristane. Smatra da se radi o oborivoj predmnijevi.

Međutim, sud je mišljenja da prednji navodi vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, nisu osnovani. Navedeno iz razloga jer tražbine u predstečajnom postupku prijavljuju ili sami vjerovnici (čl. 34. i čl. 36. Stečajnog zakona) u roku 21 dana od dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka ili ih u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka

navodi dužnik (čl. 39. Stečajnog zakona), u kojem slučaju se onda radi o predmnijeivanoj prijavi tražbine.

Na osnovi prijavljenih tražbina Financijska agencija sastavlja tablicu prijavljenih tražbina sukladno odredbi čl. 43. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona, te nakon objave odnosno dostave iste, dužniku i povjereniku teče rok od 30 dana da Financijskoj agenciji dostave svoja očitovanja o svakoj prijavljenoj tražbini priznaju li istu ili osporavaju uz obveznu naznaku iznosa koji osporavaju i razlog osporavanja (čl. 34. st. 1. podst. 4. Stečajnog zakona). Nakon toga pak teče rok vjerovnicima od 15 dana da Financijskoj agenciji dostave svoja očitovanja, ako osporavaju prijavljene tražbine dugih vjerovnika također uz obvezu naznake iznosa koji osporavaju i razloga zbog kojeg istu osporavaju (čl. 34. st. 1. podst.2. Stečajnog zakona). koja ne znači da ako dužnik i vjerovnik izričito utvrde drugačiji iznos, a koji iznos proizlazi iz ovršne isprave koja je sklopljena prije otvaranje predstečajnog postupka.

U slučaju kada bi sud postupio po zahtjevu vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, te izvršio ispravak tražbine istog sa iznosa od 184.689,47 kn, na iznos od 214.506,32 kn time bi onemogućio kako povjerenika tako i ostale vjerovnike da se očituju o iznosu sada povećane tražbine konkretnog vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., Varaždin, samim time što su rokovi za očitovanje kako povjerenika, tako i rokovi za osporavanje vjerovnicima propisani samim Zakonom, slijedom čega sud nema mogućnosti naknadno dodjeljivati rokove za očitovanje. Dakle, tražbina u predstečajnom postupku, mora biti pravovremeno prijavljena bilo od strane vjerovnika, bilo od strane dužnika (predmnijeivana tražbina), a da bi se istu onda moglo i ispitivati. U konačnici vjerovnik je taj, koji prije svega mora voditi računa o pravovremenoj prijavi svoje tražbine, pa tako i u konkretnom slučaju.

Temeljem čl. 50. st. 4. Stečajnog zakona ovog rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Slijedom svega naprijed navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 18. ožujka 2021.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona). Rok za žalbu iznosi 8 (osam) dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi u 2 istovjerna primjerka putem ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f8-bf184**

Kontrolni broj: **0d537-a9367-01cdc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.